ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 руб.

1 Іюня. № 11. 1876 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 28 января—25 февраля 1876 года (за № 149) о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ по епархіямъ: литовской, минской и полоцкой.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го января сего года за № 69, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 27-й день декабря 1875 г. журнала присутствія по дѣламъ право-

славнаго духовенства, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ литовской, минской и полоцкой епархіяхъ, съ приложеніемъ самыхъ росписаній въ копіяхъ. И, по справкѣ, приказали: предложенную выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 27-й день декабря 1875 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства препроводить, съ экземпляромъ росписанія приходовъ, къ преосвященнымъ: литовскому, минскому и полоцкому, для должныхъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій; а для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ" сообщить редакціи онаго выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Циркуляръ министра финансовъ о примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 9 го іюня 1873 года, мнѣнія Государственнаго совѣта о сборѣ при увеличеніи содержанія (13-го апрѣля 1876 года, № 1,369).— При примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 9-го іюня 1873 года, мнѣнія Государственнаго совѣта о сборѣ съ содержанія при увеличеніи онаго и при поступленіи на службу, возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли производить вычетъ изъ содержанія лицъ женскаго пола, состоящихъ въ должностяхъ главныхъ воспитательницъ, надзирательницъ, воспитательницъ, классныхъ дамъ и учительницъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По соображеніи означеннаго вопроса съ закономъ 9-го іюня 1873 года о сборѣ при увеличеніи содержанія состоящимъ въ государственной службѣ лицамъ и при поступленіи на службу, вопросъ этотъ, по соглашенію моему съ министромъ народнаго просвѣщенія и государственнымъ контролемъ, разрѣшонъ слѣдующимъ образомъ:

Такъ какъ въ законѣ 9-го іюня 1873 г. о производствѣ вычета изъ содержанія служащихъ лицъ не упоминается о

распространенiи сего закона на лицъ женскаго пола, то помянутый законъ не долженъ быть распространяемъ на лицъ женскаго пола, хотя бы онѣ и занимали штатныя должности.

О вышеизложенномъ даю знать казеннымъ палатамъ и областнымъ правленiямъ для руководства.

II.

ЕПАРХIАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНIЯ.

Къ исполненiю духовенству Пензенской епархiи.

Въ поступающихъ просьбахъ о выдачѣ документовъ—метрическихъ—свидѣтельствъ о рожденiи, просителями въ прошенiяхъ часто не объясняется необходимыхъ свѣдѣнiй къ выпискѣ справки изъ церковныхъ документовъ и не прилагается свидѣтельствъ отъ причтовъ, которыхъ причты, какъ не рѣдко объясняютъ въ прошенiяхъ просители, невыдаютъ по незаписи будто бы въ метрикахъ или за выдачею таковаго, вслѣдствiе чего просители неудовлетворяются, а въ консисторiи возбуждается излишняя переписка. Принимая это во вниманiе, епархiальное начальство въ журналѣ своемъ, состоявшемся $^{12}/_{22}$ апрѣля сего 1876 г. опредѣлило предписать духовенству пензенской епархiи, чтобы оное въ случаѣ незаписи рожденiя кого либо въ метрикахъ, выдавало хотя копiю съ духовныхъ росписей о пропущенномъ по метрикамъ лицѣ, выписывая о немъ съ оныхъ росписей по крайней мѣрѣ за пять лѣтъ, начиная съ перваго года отъ его рожденiя, или съ того года, въ которомъ въ первый разъ оное оказалось записаннымъ; при чемъ въ этой копiи объяснило бы и то, что таковая выдана по тому случаю, что означенное лицо въ метрикахъ не значится записаннымъ. Затѣмъ разъяснить духовенству пензенской епархiи, что по си-

лѣ 1574 и 1577 ст. IX. т. объ акт. сост., новое метрическое свидѣтельство, безъ представленія доказательствъ на утрату выданнаго, не можетъ быть выдаваемо объ одномъ и томъ же лицѣ только изъ консисторіи, а не отъ причтовъ, потому что сіи послѣдніе, по силѣ 1579 ст. того же тома, выдаютъ не свидѣтельства, но только слово въ слово выписи изъ метрикъ о томъ или другомъ событіи, а потому для нихъ и нѣтъ законныхъ препятствій выдавать таковыя выписи въ нѣсколькихъ экземплярахъ объ извѣстномъ лицѣ, вслѣдствіе требованій просителей; почему и вмѣнить духовенству епархіи—имѣть въ виду прописанное разъясненіе и отнюдь ни подъ какимъ предлогомъ, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности, не отказывать просителямъ въ выдачѣ метрическихъ выписокъ даже въ нѣсколькихъ экземплярахъ объ одномъ и томъ же лицѣ, строго соблюдая при этомъ циркулярныя распоряженія епархіальнаго начальства отъ 30 декабря 1861 г. и отъ 8 ноября 1865 г.

Изъ распоряженія епархіальнаго начальства, отъ 30 декабря 1860 г., видно, что рапорты о полученіи жалованья причтами пензенской епархіи должны доставляться завѣдующими ихъ округами—благочинными; но несмотря на это распоряженіе, иногда нѣкоторые изъ причтовъ присылаютъ таковые рапорты въ консисторію помимо своихъ благочинныхъ, чрезъ что у епархіальнаго начальства усложняется излишняя переписка; то въ предупрежденіе сего, консисторія въ журналѣ своемъ, состоявшемся 23 марта сего 1876 года опредѣлила: предписать всѣмъ причтамъ пензенской епархіи, чтобы они таковыхъ репортовъ прямо отъ себя къ епархіальному начальству не представляли, а всегда бы это дѣлали чрезъ благочинныхъ, какъ мѣстныхъ блюстителей порядка въ своихъ округахъ; въ противномъ случаѣ

таковые репорты будутъ оставляемы безъ всякаго дѣйствія, а причты подвергаемы законному взысканію за неисполненіе распоряженій. Постановленіе это Его Преосвященствомъ утверждено 26 апрѣля.

Пензенская консисторія, по поводу жалобы одного изъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій пензенской губерніи на то, что нѣкоторые причты того уѣзда повѣнчали отпускныхъ солдатъ безъ подлинныхъ ихъ билетовъ, которые хранятся въономъ полицейскомъ управленіи, не сдѣлавъ на тѣхъ билетахъ (и не сдѣланно причтами) надлежащихъ надписей; а отъ этого, по мнѣнію того управленія, можетъ произойти у него затруднительная переписка, впослѣдствіи же и злоупотребленіе,—въ журналѣ своемъ, состоявшемся 20 марта 1876 г., опредѣлила: дабы на будущее время не произошло подобнаго рода безпорядковъ, предписать духовенству пензенской епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію, чтобы оное отнюдь, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности по законамъ, не вѣнчало безъ подлинныхъ билетовъ тѣхъ нижнихъ чиновъ, коимъ можно вступать въ бракъ по таковымъ билетамъ, именно временно и безсрочно-отпускныхъ, а не въ кратковременномъ или продолжительномъ отпускѣ находящихся, которыхъ вѣнчать по билетамъ воспрещается. Благочиннымъ же вмѣнить въ непремѣнную обязанность слѣдить за симъ, и въ случаѣ отступленія кого либо изъ подвѣдомыхъ имъ священноцерковнослужителей, немедленно доносить консисторіи съ объясненіемъ отъ причта. При чемъ причтамъ предписать неуклонно поступать и въ другихъ случаяхъ семейныхъ перемѣнъ нижнихъ отпускныхъ чиновъ, по силѣ нижеупомянутыхъ статей закона, которые и отпечатать въ текстѣ. Опредѣленіе это Его Преосвященствомъ утверждено 23 марта.

Выписка изъ закона:

Ст. 20 и 21 прилож. къ 2614 ст. II т. ч. I. общаго губерн. учрежд. по продолж. 1868 г. (смотри тоже 107 и 108 пунк. прилож. къ 1604 ст. ч. II кн. I. С. В. постан. издан. 1859 г. по V продолж.) которыя гласятъ:

Ст. 20-я. „Священники, совершавшіе браки отпускныхъ, въ случаяхъ, дозволенныхъ закономъ, обязаны на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Равно дѣлаются священниками на билетахъ отпускныхъ надписи: а) о родившихся у нихъ дѣтяхъ; б) о смерти дѣтей; в) о смерти женъ и самыхъ отпускныхъ“.

Ст. 21-я. „Билеты съ надписями священниковъ о перемѣнахъ въ семейномъ быту отпускныхъ, должны служить имъ документами во всѣхъ потребныхъ случаяхъ. Затѣмъ освобождаются какъ ближайшія мѣстныя полицейскія начальства, такъ и губернскіе воинскіе начальники отъ наблюденія за перемѣнами въ семейномъ быту отпускныхъ и не содержатъ объ этомъ свѣдѣній по имѣющимся у нихъ спискамъ, исключая смерти отпускныхъ“.

III.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Самарскаго епархіальнаго начальства распоряженіе—о вѣнчаніи лицъ, подлежащихъ воинской повинности.—Самарская духовная консисторія слушали рапортъ священника самарскаго каѳедральнаго собора Димитрія Смѣльскаго, отъ 9 октября, съ просьбою разъяснить вопросъ, обязаны ли причты требовать отъ всѣхъ молодыхъ людей,

при вступленіи ихъ въ бракъ, свидѣтельство о припискѣ къ призывному, по отбыванію воинской повинности участку, до исполненія, указаннаго въ законѣ для таковой приписки, срока. По справкѣ оказалось: Въ уставѣ о воинской повинности изображено: ст. 94. Лица, внесенныя въ ревизскія сказки, а равно приписанныя къ обществамъ послѣ ревизіи, числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахожденія городовъ и волостей, къ коимъ сіи лица приписаны. Ст. 95. Лица, изъятыя отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая или къ тому участку, въ коемъ на жительствѣ находятся, или же находились въ последнее предъ выселеніемъ ихъ время. Ст. 96. Приписка къ участку производится на основаніи заявленія, которое приписывающійся обязанъ подать, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или замѣняющаго оное, удостовѣренія, въ то уѣздное, окружное или городское по воинской повинности присутствіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ избранный имъ для приписки участокъ. Ст. 97. Всѣ лица мужскаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, обязаны, по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не позднѣе 31 декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. Ст. 100. Означенныя въ ст. 97 лица, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, обязаны представлять свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. Приказали: Изъ выведенныхъ на справку узаконеній усматривается, что порядокъ для приписки къ призывнымъ участкамъ молодыхъ людей, для отбыванія воинской повинности, раздѣленъ на двѣ категоріи именно: а) тѣ лица, кои внесе-

ны въ ревизскія сказки, а равно приписаны къ обществамъ послѣ ревизіи, самымъ дѣломъ числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахожденія городовъ и волостей, въ коихъ они приписаны; б) лица же, изъятыя отъ внесенія въ народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая, или къ тому участку, въ коемъ на жительствѣ находятся, или же находились въ послѣднее время предъ выселеніемъ ихъ. Законъ обязываетъ лицъ только второй категоріи, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку. На этихъ свидѣтельствахъ должна быть дѣлаема причтами, на общемъ основаніи, и надпись о бракосочетаніи. Дать о семъ знать священнику Димитрію Смѣльскому; затѣмъ, во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній, при вѣнчаніи причтами молодыхъ людей, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, настоящій журналъ напечатать въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, къ свѣдѣнію и руководству духовенству епархіи.

Курскаго епархіальнаго начальства распоряженіе—относительно вѣнчанія отпускныхъ нижнихъ чиновъ съ желтыми билетами.—Курская духовная консисторія слушали отношеніе господина губернскаго воинскаго начальника, въ которомъ объяснено, что Высочайше утвержденнымъ въ 26 день декабря 1871 года положеніемъ военнаго совѣта нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску по желтымъ билетамъ, дозволено вступать въ законный бракъ. Между тѣмъ, временно-отпускные по жел-

тымъ билетамъ нижніе чины постоянно являются съ просьбами выдавать имъ разрѣшительныя свидѣтельства, потому что церковно-служители отказываютъ имъ въ совершеніи браковъ. Полагая, что по духовному вѣдомству, упомянутое Высочайшее повѣленіе должно быть также извѣстно и что поэтому случающіеся отказы со стороны духовенства въ совершеніи браковъ происходятъ отъ недоразумѣній, онъ г. воинскій начальникъ проситъ подтвердить причтамъ курскаго уѣзда означенное Высочайшее повелѣніе, пояснивъ при томъ, что если въ желтыхъ билетахъ не обозначено семейнаго положенія, т. е. когда сказано: холостъ или вдовъ, то браки слѣдуетъ совершать безъ особыхъ свидѣтельствъ, за которыми до сихъ поръ священники курскаго уѣзда направляли просящихъ совершенія браковъ къ нему начальнику и выдача которыхъ, въ виду приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, не обусловлена никакими особыми постановленіями. Опредѣлили: о содержаніи настоящаго отношенія г. курскаго уѣзднаго воинскаго начальника для руководства объявить священно-церковно-служителямъ, какъ курскаго уѣзда, такъ и всей епархіи.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи денегъ въ правленіе Пензенскаго духовнаго училища отъ оо. Благочинныхъ Пензенскаго училищнаго округа на перестройку каменнаго училищнаго флигеля съ 1-го іюня 1875-го года по 1-е мая 1876-го года *).

Означеніе благочиній.	Документы поступленія.	Количество денегъ.	
	Рапорты.	Рубли.	К.
Въ іюнѣ:			
Священникъ Сергій Росницкій	Отъ 27-го мая за № 23-мъ	17	25
Въ августѣ:			
Священникъ Стефанъ Симбуховскій	Отъ 3-го августа за № 32-мъ . . .	126	54
Въ сентябрѣ			
Священникъ Константинъ Небосклоновъ	Отъ 9-го сентября за № 255	167	64
Протоіерей Михаилъ Львовъ	Отъ 11-го сент. за № 185	173	91
Священникъ Сергій Урановъ	Отъ 15-го сент. за № 274	211	23
Въ октябрѣ:			
Священникъ Іоаннъ Овсовъ	Отъ 30-го сент. за № 156 . . .	105	97
Протоіерей Сумеонъ Николаевскій	Отъ 10-го октября за № 300	227	40

*) Печатается вслѣдствіе отношенія правленія училища отъ 30 апрѣля за № 49.

Означеніе благочиній.	Документы поступленія.	Количество денегъ.	
	Рапорты.	Рубли.	К.
Въ ноябрѣ:			
Священникъ Сергій Росницкій	Отъ 22 окт. за № 160	183	4
Священникъ Стефанъ Симбуховскій	Отъ 18-го ноябр. за № 74	126	54
Священникъ Дмитрій Студенскій	Отъ 16 го окт. за № 113. . . .	359	46
Въ декабрѣ:			
Протоіерей Іоаннъ Щепотинъ	Отъ 16-го дек. за № 362 . . .	81	—
Въ январѣ 1876 года:			
Священнакъ Сергій Урановъ	Отъ 7-го янв. за № 23	211	23
Священникъ Іоаннъ Овсовъ	Отъ 22-го янв за № 51	105	97
Священникъ Іоаннъ Автократовъ	Отъ 30-го янв. за № 70	97	55
Въ февралѣ:			
Священникъ Стефанъ Симбуховскій	Отъ 5-го февр. за № 39	126	54
Въ мартѣ:			
Благочинный градскихъ церквей г. Пензы Священникъ Григорій Соколовъ. .	Отъ 1-го Марта за № 57-мъ. .	540	—
Онъ—же	Отъ 7-го марта за № 61	210	—

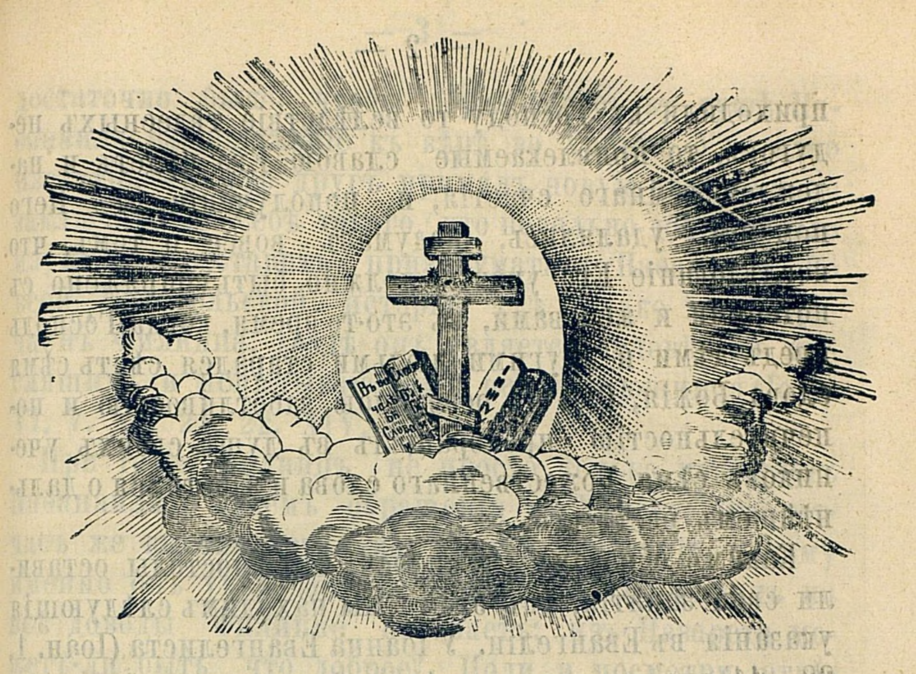
Означеніе благочинныхъ.	Документы поступленія.	Количество денегъ.	
	Рапорты.	Рубли.	К.
Протоіерей Іоаннъ Щепотинъ	Отъ 29-го февр. за № 114. . . .	40	—
Благочинный градскихъ церквей г. Пензы Священникъ Григорій Соколовъ. .	Отъ 18-го апрѣля за № 73-мъ . . .	117	—
Процентовъ получено . . .		364	99
Итого . .		3593	27
Прежде поступившихъ . .	См. Епарх. Вѣдом. отъ 1-го авг. 1875 г. № 15-й	6492	19
А всего съ прежде поступившими.		10085	46

Примѣчаніе. Сумма, вслѣдствіе постановленія съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшаго 30-го января 1876-го г., препровождена въ Пензенскій епархіальный свѣчной заводъ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.** }

Дозволено цензурою. Пенза, 1 Іюня 1876 г.
Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ **М. Шестаковъ.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня. № 11. 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Святые Апостолы, ученики Спасителя.

Говоря объ ученикахъ Господа, которые во все время Его всенародной дѣятельности были предметомъ особенныхъ Его заботъ, предметомъ Его пламенной любви, мы, на основаніи Св. Евангелія, прежде всего передадимъ, какъ ихъ Господь избралъ служителями Своего слова и какъ Онъ сообщилъ имъ особенныя наставленія для прохожденія этого великаго званія. Въ то время, какъ многіе изъ народа

приходили къ Господу то вслѣдствіе тѣлесныхъ недуговъ, то привлекаемые славою Его чудетъ и надеждою земнаго счастія, и, пополученіи отъ Него помощи, удалялись, недумавъ вовсе о томъ, что послѣдованіе Его ученію должно быть сопряжено съ потерями и жертвами, въ это-то время, когда Господь предъ тѣми и другими людьми старался сѣять сѣмя слова Божія, Онъ съ особенною заботливостію и попечительностію произращалъ въ душѣ своихъ учениковъ сѣмя Божественнаго слова и заботился о дальнѣйшемъ ростѣ его.

Какимъ образомъ случилось, что апостолы оставили свои занятія, объ этомъ мы находимъ слѣдующія указанія въ Евангеліи. У Іоанна Евангелиста (Іоан. 1, 28—41) мы читаемъ, какъ Андрей, пораженный жизнію и вдохновеннымъ словомъ Іоанна Крестителя, даже и по наружности необыкновеннаго, свидѣтельствовавшаго объ Іисусѣ Христѣ, какъ объ Агнцѣ Божіемъ, вземлющимъ грѣхи міра, сдѣлавшись постояннымъ его ученикомъ,—дѣлается ученикомъ Іисуса Христа.

По возвращеніи своемъ отъ Іисуса Христа, Андрей спѣшитъ извѣстить Сvмона о радостномъ событіи и встрѣчаетъ своего брата восклицаніемъ: „мы нашли Мессію!“ Для пылкаго Сvмона не нуженъ подробный разсказъ о всѣхъ обстоятельствахъ сего событія теперь,—онъ вѣритъ брату и немедленно хочетъ видѣть Христа. На другой день Іисусъ Христосъ находитъ Филиппа изъ Виѳсаиды, изъ города—Андрея и Петра. Этотъ знакомитъ съ Іисусомъ Христомъ Наѳанаила, говоря: „мы нашли Того, о Комъ писали Мvсей и пророки: это Іисусъ, сынъ Іосифа, изъ Назарета“. Казалось бы, и одной бесѣды съ Филиппомъ

достаточно было, чтобы образовалось въ душѣ Наѳанаила расположеніе къ вѣрѣ во Христа. Уже одно извѣстіе, что его другъ принялъ новую вѣру не мало заключало въ себѣ такого, что невольно должно было изумить и заставить призадуматься Наѳанаила. Во всей Евангельской исторіи, гдѣ только мы встрѣчаемъ Филиппа, вездѣ онъ является человѣкомъ мыслящимъ и испытывающимъ, неувлекающимся (Іоан. VI, 7. XII 21, 22. XIV, 8).

При томъ, Филиппъ не просто только извѣщаетъ Наѳанаила о своемъ обращеніи ко Христу: онъ тотчасъ же выставляетъ на видъ и основаніе, почему именно онъ увѣровалъ во Христа. Но Наѳанаилъ на всѣ доводы Филиппа отвѣчаетъ: изъ Назарета можетъ-ли быть что доброе? Поди и посмотри, отвѣчаетъ опять ему Филиппъ. Наѳанаилъ—это былъ одинъ изъ тѣхъ искреннихъ, но предубѣжденныхъ умовъ, въ которыхъ вѣра не находитъ вдругъ свободнаго доступа только потому, что они привыкли о Божественномъ судить исключительно по человѣчески; но какъ скоро тотъ же Наѳанаилъ, вмѣсто того, чтобы основываться на человѣческомъ свидѣтельствѣ о Христѣ, входитъ въ непосредственное общеніе съ Нимъ Самимъ,—въ то самое мгновеніе и его умъ становится способнымъ къ воспріятію свѣта Божественной вѣры; и онъ вступаетъ въ число учениковъ Спасителя.

При первомъ знакомствѣ учениковъ съ Іисусомъ Христомъ, Онъ тотчасъ же показываетъ имъ, что Онъ зналъ, кого избиралъ Господь, какъ сердцевѣдецъ, уже тогда объявилъ Симону, что онъ долженъ назваться Кифою, что показывало будущее значеніе Симона въ Его царствѣ.

Господь и о Наѳанаилѣ далъ замѣчательное свидѣтельство: „вотъ настоящій израильтянинъ, въ которомъ нѣтъ лукавства“. Какъ много любви, и въ то же время, какая сила убѣжденія сказывается въ этомъ отзывѣ, произнесенномъ о такомъ человѣкѣ и въ такую минуту!—Для Іисуса Христа не было тайной, что Наѳанаилъ не принялъ свидѣтельства Филиппова, какъ не было тайной и то, что онъ когда то укрывался подъ смоковницей,—а потому, судя по человѣчески, онъ имѣлъ бы полное право встрѣтить Наѳанаила словами упрека за его слѣпыя, не правыя предубѣжденія. Но нѣтъ. Не для того проникаетъ Господь въ глубину сердца Наѳанаилова, чтобы возмутить и поднять со дна все злое, что кроется тамъ, но для того, чтобы отдѣлить и вызвать наружу то доброе, что преобладаетъ въ его душѣ надъ злымъ. У Наѳанаила предразсудокъ—только—на языкѣ, а въ душѣ—любовь къ истинѣ, жажда истины: этого и довольно Господу, чтобы засвидѣтельствовать о немъ, какъ объ израильтянинѣ, въ которомъ нѣтъ лести. И этотъ глубоко проникающій взглядъ Господа такъ подѣйствовалъ на Наѳанаила, что онъ почувствовалъ себя привлеченнымъ къ Господу Христу и сказалъ: „Учитель, Ты Сынъ Божій, Ты Царь Израиля!“ Что же касается Петра и Андрея, то эти ученики, послѣ перваго ближайшаго знакомства съ Іисусомъ Христомъ, обратились къ своимъ прежнимъ занятіямъ и только позднѣе рѣшаются сдѣлаться постоянными послѣдователями Господа,—при событіи, подробно описанномъ Евангелистомъ Лукою. Разскажемъ вкороткѣ это событіе. По прибытіи въ Галилею, ученики разстались съ Господомъ и обра-

тились къ своимъ прежнимъ занятіямъ—рыболовству.

Однажды Сумонъ съ Андреемъ и товарищами трудились неутомимо надъ ловлею. Короткая заря, свойственная югу, уже разсѣяла ночныя тѣни. Поверхность озера Генисаретскаго и веселые, живописные берега его уже озолотились восходящимъ солнцемъ. И уже Сумонъ ввелъ свою лодку въ заливъ, причаливъ къ берегу и сидѣлъ въ ней, отдыхая отъ утомительнаго напраснаго труда. Въ это самое время Господь вошелъ въ его лодку, чтобы удобнѣе говорить слѣдовавшему за Нимъ народу. Послѣ наставленія Спаситель повелѣлъ Петру удалиться отъ берега и бросить свои сѣти. Такое предложеніе Спасителя показалось Сумону нѣсколько страннымъ. Ему представлялось, что трудно будетъ ожидать успѣшной ловли днемъ послѣ неудачной ночи. Онъ возражаетъ: „Наставникъ! мы трудились всю ночь и ничего не поймали; но“,—прибавилъ онъ, недерзая противиться волѣ Учителя,—„по слову твоему закину сѣть“. Лодка понеслась на глубину и сѣть спущена въ воду; и поймано было такое количество рыбъ, что сѣти едва не разрывались и лодка едва не тонула; принуждены были призвать на помощь Іакова и Іоанна, ловившихъ рыбу не вдали отъ нихъ. Надобно быть на ихъ мѣстѣ, чтобы понять, какъ сильно поразила ихъ эта неожиданность. Изъяснить ее было не возможно: это было чудо, и чудо въ кругу ихъ обычныхъ занятій. Всѣхъ объялъ ужасъ, а у пылкаго Сумона—Петра онъ тотчасъ выразился въ словахъ и тѣлодвиженіяхъ. Едва начали суда приставать къ берегу, онъ припалъ къ колѣнамъ Іисуса,

умоляя Его съ трепетомъ: „выйди отъ меня, Господи, потому что я человѣкъ грѣшный“. Ужаснулись и остальные рыбари. Спаситель, желая успокоить ихъ, говоритъ Сумону и Андрею: „не бойтесь, идите за мною, и Я васъ сдѣлаю ловцами человѣковъ“. И они окончательно призываются отъ рыбной ловитвы къ обильнѣйшему чудесному ловленію человѣковъ въ спасительныя мрежи слова Божія. Они, оставивъ сѣти, пошли за Іисусомъ. Потомъ Господь воззвалъ къ Іакову и Іоанну, и тѣ, оставивши отца своего въ кораблѣ съ наемникали, сами послѣдовали за Господомъ. Такъ окончательно призваны были къ служенію апостольскому Петръ и Андрей, сыновья Іонины, и Іаковъ и Іоаннъ, сыновья Заведеевы (Мѳ. 4, 14—22; Мар. 1, 16—20; Лук. 5, 1—11).

Кромѣ этого, намъ передано еще ближе призваніе Матѳея въ число учениковъ Господа (Матѳ. 9, 9). Однажды Господь Іисусъ Христосъ увидѣлъ человѣка, сидящаго у сбора пошлинъ, по имени Матѳея, и сказалъ ему: „слѣдуй за Мною“. Онъ всталъ и послѣдовалъ за Нимъ (Мѳ. 9. 9). Легко могло быть, что будущій Евангелистъ уже слышалъ о необычайномъ мужѣ, появившемся во Израилѣ; молва о Его чудесныхъ исцѣленіяхъ распространилась въ это время даже за предѣлы Іудеи и Галилеи (Мѳ. 4, 24),—но вѣра возникла у Матѳея не отъ этого слуха, а отъ непосредственнаго слышанія призывающаго слова Спасителя. Тоже было и съ нѣкоторыми другими учениками Его. Сила Его слова были необычайная; она могущественно дѣйствовала къ возбужденію вѣры. Никогда не говоритъ человѣкъ такъ, какъ сей человѣкъ,—говорили о Немъ служители синедріона, посланные

схватить Его (Іоан. 7, 46). Извѣстно также, что многіе увѣровали въ Іисуса Христа не потому, что испытали надъ собою дѣйствіе Его сверхъестественной силы, или были свидѣтелями Его чудесъ. Многіе привлечены были къ вѣрѣ въ Него созерцаніемъ Его собственно человѣческихъ совершенствъ, которые необъяснимы безъ мысли о Его божествѣ. Вообще, Спаситель избралъ своихъ учениковъ не всѣхъ вдругъ; кругъ его учениковъ расширялся постепенно. При Немъ находились и такіе, которые объявляли себя учениками и послѣдователями Его изъ среды книжниковъ (Лук. 9, 57); но которые, если Господь представлялъ имъ нѣкоторыя требованія, связанныя съ послѣдованіемъ за Нимъ, чувствовали себя слабыми къ вступленію въ число Его послѣдователей и съ робостію удалялись отъ Него.

Теперь рождается вопросъ: какъ Іуда вступилъ въ число 12-ти Апостоловъ? Намъ представляется болѣе или менѣе несомнѣннымъ, что Іуда былъ призванъ къ апостольскому служенію, подобно другимъ Апостоламъ, не по знаменитости своихъ предковъ, потому-что Евангелисты не умолчали бы объ этомъ; но по особенной благодати Божественнаго Учителя, не смотря на то, что, какъ Богъ, Онъ зналъ о злоупотребленіи, которое Іуда сдѣлаетъ съ доставленными ему средствами спасенія. Іисусъ Христосъ хотѣлъ показать намъ своимъ поведеніемъ по отношенію къ нему, что Онъ пришелъ въ міръ для призванія всѣхъ людей къ вѣчной жизни, безъ всякаго отношенія къ Своему божественному предвѣденію. Онъ благоволилъ изъяснить это въ тѣхъ словахъ, гдѣ предсказалъ паденіе Іуды (Іоан. V, 57, 63, 67).

Такимъ образомъ Іуда не имѣлъ недостатка въ благодати, той предваряющей благодати, которая приводитъ человѣка въ состояніе дѣлать добро или зло съ полнымъ сознаніемъ причинъ и средствъ. Но этимъ не ограничились предостереженія Господа тому, который долженъ предать Его, погубить на всегда самаго себя. Іисусъ Христосъ старался поддерживать его на пути добродѣтели и сначала оказывалъ ему всѣ знаки довѣренности. Онъ сдѣлалъ этого недостойнаго ученика сберегателемъ временныхъ пособій, которые были приносимы богатыми изъ Его учениковъ для Него и для бѣдныхъ. Но не смотря на то, что Онъ Самъ собственною жизнію училъ его настоящему и святому употребленію богатствъ, Іуда упорствовалъ въ своемъ преступномъ расположеніи, т. е. всегда поставлялъ деньги выше благодарности и долга къ своему Божественному Учителю. Слѣдовательно, Іуда такъ же, какъ и прочіе ученики, сначала искренно отдался Господу, но поелику не подкрѣплялъ себя спасительнымъ источникомъ благодати для исправленія своей грѣховной природы и все болѣе предавался страсти скупости, то и сдѣлался наконецъ орудіемъ сатаны.

Связь, которою ученики Господа были связуемы съ Нимъ, болѣе или менѣе прежде всего у всѣхъ ихъ была внутренняя связь вѣры, любви и надежды. Постоянные сопутники Его, ближайшіе свидѣтели Его жизни, Его дѣлъ, переходили отъ вѣры въ вѣру по мѣрѣ того, какъ открывалось въ Немъ божественное величіе. Къ укрѣпленію ихъ вѣры дѣйствовали и чудеса, которыхъ они были очевидцами,—какъ прямыя доказательства Его божественности. Но чу-

деса уже предполагаютъ существующую въ душахъ вѣру. Правда, въ Евангеліи записанъ одинъ случай свѣтлаго пониманія учениками божественнаго лица своего Учителя, когда, на вопросъ, за кого они почитаютъ Его, Ап. Петръ за всѣхъ сказалъ: „Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго“; но какъ неотчетливо было еще это пониманіе, видно изъ того, что когда Іисусъ, вслѣдствіе этого исповѣданія, началъ открывать ученикамъ Своимъ тайну искупленія человѣчества Своею смертью, тотъ же Петръ сталъ противорѣчить Ему (Матѳ. 16, 16. 21, 21), возвращаясь къ народнымъ воззрѣніямъ на Мессію.

И эта вѣра развивалась въ нихъ постепенно, пока они наконецъ при содѣйствіи Св. Духа въ день Пятидесятницы не узнали, что они и весь міръ имѣли во Христѣ.

Ученика Господа овладѣли тайнами царствія Божія сначала только въ зернѣ, которое мало по малу въ нихъ возрастало и наконецъ такъ возрасло, что оно сдѣлалось въ нихъ великимъ деревомъ, подъ вѣтвями котораго птицы небесныя находили покровъ и защиту. До праздника Пятидесятницы въ нихъ вообще было замѣтно болѣе плотское пониманіе Іисуса Христа; и только тогда, когда Онъ имъ объявленъ чрезъ Духа Святаго, они искренно обратились къ Нему и предъ ними открылась сокровищница мудрости и знанія Божія, которыя лежали еще для нихъ сокрытыми во Христѣ.

Представивъ это, намъ становится совершенно понятнымъ, почему ученики въ виду опасности смерти на морѣ съ робостію и маловѣріемъ взываютъ къ Господу: „Господи, помоги намъ: мы погибаемъ

(Mѳ. 8. 23), почему Петръ могъ совѣтовать Іисусу, чтобы Онъ не ходилъ въ Іерусалимъ (Мѳ. 16, 22), почему, далѣе, ученики могли спрашивать, кто есть большій въ царствѣ небесномъ? Какъ они, движимые желаніемъ награды, спрашивали въ другой разъ Господа: что намъ будетъ за это (Мѳ. 19, 27)? Какъ мало они знали милосердаго Спасителя, когда хотѣли низвести огонь съ неба на городъ Самарійскій, который не хотѣлъ принять Іисуса (Лук. 9, 54), какъ они, наконецъ, вмѣстѣ со многими другими современниками до вознесенія Господня имѣли о царствѣ Господа земныя и плотскія понятія (Дѣян. 1, 6, Мр. 10, 35—37). Все это объясняеття тѣмъ, что ученики Господа, до дня Пятидесятницы хотя имѣли вѣру въ Господа (иначе они и непослѣдовали бы за Нимъ), но эта вѣра была связана со многими нечистыми н неправильными представленіями о лицѣ Іисуса Христа и о Его царствѣ. Значитъ, для самихъ Апостоловъ, постоянно внимавшихъ ученію Христову, писаніе было не совсѣмъ удобовразумительно, доколѣ не сообщено имъ было разумѣніе онаго особымъ дѣйствіемъ просвѣщающей благодати. Только со дня Пятидесятницы повязка іудейской исключительности спадаетъ съ глазъ учениковъ Христовыхъ,—не просвѣщенные рыбаки оказываются глубоко и обширно знающими писанія; робкіе бѣглецы выступаютъ всенародно и проповѣдуюттъ универсальное христіанство, исключающее всякую другую религію, неисключая и закона Моѵсеева.

Кромѣ этого, мы находимъ между учениками Господа большую разность касательно ихъ отношенія къ Спасителю вслѣдствіе нѣкоторыхъ качествъ, которыми они одарены были отъ природы.

У одного изъ нихъ, именно у Ап. Петра является преобладающимъ болѣе стремленіе къ дѣятельности, у другаго, именно у Іоанна—созерцательность. Ап. Петръ большею частію говоритъ отъ лица другихъ апостоловъ. Являясь въ исторіи евангельской съ образомъ мыслей современныхъ ему Іудеевъ, съ ихъ надеждами, желаніями, предразсудками, и, въ тоже время, со всею готовностію предаться вполнѣ дѣлу Божію, Ап. Петръ представляетъ намъ собою, въ нѣкоторомъ смыслѣ, цѣлое общество святыхъ Апостоловъ—самовидцевъ слова, о которыхъ Евангелисты говорятъ менѣе, чѣмъ о Ап. Петрѣ. Между собратіями, онъ впрочемъ отличался особенною живостію характера, преимущественною ревностію къ дѣлу Божію и успѣхами въ боговѣдѣніи. Его постепенное восхожденіе по лѣстницѣ духовныхъ совершенствъ—восхожденіе среди борьбы съ недостатками своей природы, предразсудками своего первоначальнаго воспитанія,—обогощаетъ христіанина, а особенно пастыря Церкви, собраніемъ великихъ опытовъ жизни духовной. Напротивъ—Ѳома, Андрей и Филиппъ являются болѣе искренними и прямыми умами. Чтобы образовать эти различные характеры, направить всѣ ихъ силы къ тому, чтобы они добровольно отдались Спасителю и Его служенію,—для этого нужно знаніе Господа о человѣческомъ сердцѣ, равно и великое искусство, которымъ Онъ владѣлъ—какъ врачъ душъ, искусство исцѣлять отъ различныхъ болѣзней.

Легко можно было ошибиться, поступая съ Петромъ съ великою нѣжностію и также легко можно было подавить его духъ жестокостію. Поэтому Го-

сподь съ особеннымъ трудомъ, съ особенною попечительностію занимается воспитаніемъ этой души.— Такъ какъ три ученика—Петръ, Іаковъ и Іоаннъ были способны къ скорому усвоенію божественныхъ истинъ, то Господь позволяетъ имъ быть при особенныхъ событіяхъ Своей жизни и Своей спасительной дѣятельности свидѣтелями.

Они были свидѣтелями Его Преображенія и Его горькихъ страданій на горѣ Елеонской (Мѳ. 26, 37).

Неоспоримо, эти три ученика могли многое понять изъ этихъ двухъ важныхъ моментовъ въ жизни Господа. Чтоже касается учениковъ Господа вообще, то они различаются въ своемъ образѣ жизни отъ учениковъ фарисеевъ и учениковъ Іоанна Крестителя. У послѣднихъ преобладаютъ внѣшне-строго законныя воззрѣнія Ветхаго Завѣта, которыхъ они держались въ своемъ образѣ жизни съ тѣмъ только различіемъ, что фарисеи преданія старцевъ соблюдали вмѣстѣ съ постановленіями Моѵсея, въ то время какъ ученики Іоанна держатся преимущественно откровеннаго закона Господа, какъ онъ изложенъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, соблюдая его строго— по буквѣ. Спаситель же позволялъ своимъ ученикамъ нѣчто такое, что не дозволялось тѣмъ, и притомъ съ тою цѣлію, чтобы въ нихъ (ученикахъ своихъ) воспитать евангельскія воззрѣнія Новаго Завѣта, гдѣ дѣло идетъ не о внѣшнемъ исполненіи закона по буквѣ, а о духѣ, который животворитъ. Какъ извѣстно, по понятіямъ фарисеевъ, нравственная жизнь заключалась въ формальномъ исполненіи закона. Не заботясь о святости сердца и жизни, фарисеи искали праведности въ мертвомъ правовѣріи,

въ заботливомъ соблюденіи обрядовъ, постовъ, молитвословій и т. п. Отличаясь вообще механизмомъ въ дѣлахъ своей нравственной жизни, фарисеи почитали себя за тѣмъ уже праведниками и выдавались гордостію и надменнымъ высокомѣріемъ. Этотъ духъ проявлялся и въ поведеніи и образѣ жизни ихъ учениковъ. Вслѣдствіе этого, ученики Господа вмѣстѣ съ Нимъ возлежатъ за столомъ мытарей и грѣшниковъ. Господь, равно и ученики Его, не гнушались обществомъ мытарей, пользовались ихъ гостепріимствомъ, раздѣляя съ ними трапезу, не обращая вниманія на дурное о нихъ мнѣніе Іудеевъ; Господь былъ доступенъ всѣмъ грѣшникамъ, слово прощенія и любви изрекалъ самымъ блудницамъ кающимся. Онъ со всѣми обращался такъ, какъ написано о Немъ у пророка: „трости надломленной не переломитъ и льна курящагося не погаситъ (Исаіи 42, 3. Мѳ. 12, 20). Трости надломленной Онъ не переломитъ, т. е. тѣхъ, которые изнемогали въ борьбѣ со грѣхами и несчастіями, и въ чувствѣ безсилія продолжать эту борьбу походили на трость, сокрушенную вѣтромъ, не поражалъ обличеніями и укоризнами, какъ поступали фарисеи, но ободрялъ и упокоивалъ словами утѣшенія и мира.

Не строго соблюдаются у нихъ внѣшніе посты, какъ у учениковъ Іоанна. Они также не соблюдаютъ человѣческихъ фарисейскихъ постановленій. Такъ Господь ѣстъ съ своими учениками неумытыми руками; Господь также дозволяетъ своимъ ученикамъ срывать колосья въ субботу для утоленія своего голода (Лук. 6,). Такими поступками или дѣлами они отталкиваютъ учениковъ фарисеевъ и Іоанна или,

лучше сказать, эти послѣдніе отталкиваются отъ нихъ (Лук, 5, 30—33). Не въ духѣ ученія Спасителя было обременять своихъ учениковъ внѣшними дѣлами закона.

А. У.

(Продолженіе будетъ).

Изъ церковно-народнаго русскаго мѣсяцеслова.

Недѣля пятидесятницы. По древнерусскому народному мѣсяцеслову, недѣля эта ставится въ тѣсной связи съ предшествующею недѣлею св. Отецъ и семикомъ. Тѣже самыя названія, какія у нашего народа носитъ недѣля св. отецъ, усвоивается недѣлѣ Пятидесятницы, какъ напр. названія Русальной, зеленой, клечальной *). Въ сѣверозападной Руси и въ Малороссіи, впрочемъ, праздникъ Пятидесятницы извѣстенъ подъ именемъ зеленыхъ святъ **). Характеръ народныхъ обрядовъ и вѣрованій, которыя изстари пріурочены къ празднику Пятидесятницы, слишкомъ близокъ къ недѣлѣ Русальной и семику. Въ празднованіи нашимъ народомъ Троицы тоже рѣзко бросается въ глаза смѣшенность древнеязыческихъ обычаевъ и представленій съ понятіями, имѣющими близкое отношеніе къ христіанству. По обычаю, дни Пятидесятницы издавна посвящались русскимъ народомъ такъ-называемому развиванію и пусканію на воду вѣнковъ. Дѣвицы и молодые парни, которые обыкновенно принимались за это' дѣло, занимали всѣхъ гаданіями, особенно о брачномъ союзѣ, супружской любви, жизни, смерти и т. п. Такъ, если вѣнокъ сбереженный отъ семика до Троицына дня, уцѣлѣлъ свѣжимъ' разчитываютъ на долголѣтіе и счастливое супружество, если изсохъ, ожидаютъ скорой смерти. Если брошенный вѣнокъ уплывалъ не коснувшись берега, это предвѣщало исполненіе

*) Общр. днев. Петруш.

**) Поряд. нар. врем. и праздн. обыч. 1. Бермана 1869 г.

желаній, счастливый бракъ, долголѣтнюю жизнь, если вѣнокъ кружился на одномъ мѣстѣ, это знакъ неудачи, сватьба разстроится, любовь останется безъ отвѣта; если потонетъ— знакъ смерти, вдовства и бездѣтной жизни и т. п. *). Нужно замѣтить, что вѣнки, какъ средство для гаданій, употреблялись не только у насъ, но и у другихъ народовъ древности. Въ Греціи цвѣты и вѣнки древесные также употреблялись для волхованія. Греки подобно нашимъ предкамъ бросали ихъ въ воду—море, ручьи и рѣки **). Вообще вѣнокъ имѣлъ значеніе любви и брака ***), каковое, безъ сомнѣнія, онъ имѣлъ и у нашихъ предковъ, въ праздничныхъ гаданіяхъ на Троицу Къ празднику св. Троицы пріуроченъ былъ еще на Руси благочестивый обычай убирать храмы разными деревьями, или вѣтками, травами и цвѣтами. Для этого обыкновенно еще наканунѣ этого праздника благочестивые прихожане привозили деревья, разставляли ихъ около перилъ, столбовъ клиросовъ и по угламъ церквей, прикрѣпляли за образа, подсвѣчники и люстры, полъ усыпали травою, а мѣстныя иконы украшали цвѣтами. Утромъ на самый праздникъ женщины, дѣвушки и дѣти приходили къ обѣднѣ съ пучками цвѣтовъ и пахучихъ травъ, и потому вся эта растительность, особенно цвѣты, которые находились подъ книгою читавшихъ молитвы священниковъ, брались нѣкоторыми въ дома и сохранялись какъ святыня и лекарственное средство противъ разнаго рода недуговъ ****). Обыкновеніе это со всѣми указанными особенностями наблюдается большею частью и нынѣ, особенно въ сельскомъ простомъ быту. Что касается основанія для такого церковнаго употребленія на Троицу древесныхъ вѣтвей, цвѣтовъ, травъ, то нужно полагать, что церковь наша заимствовала этотъ обычай отъ ветхозавѣтной церкви. На празд-

*) Поэт. воззр. Слав. на прир. Афан. т. III стр. 707. 8.

**) Рус. простон. праздн. и суев. обр. Снегир. т. III стр. 131.

***) Поэтич. воззр. Слав. на пр. Афан. т. III стр. 707.

****) Тамъ же стр. 705. Древн. Рос. Вивліоѳ. XI. 140. Домашн. бытъ русск. нар. Забѣлина. Отголоск. стар. Любецкаго 249—50.

никъ Пятидесятницы древніе Евреи, по закону Моисееву, приносили во храмъ начатки жертвы которая въ Палестинѣ, оканчивалось около этого времени, т.-е. въ половинѣ нашего мая *). Тогда же еще въ память синайскаго законодательства у Іудеевъ принято было украшать дома, стогны града и синагоги вѣтвями и цвѣтами, которые въ весеннее время представляли одно изъ самыхъ естественныхъ и приличныхъ украшеній. Сообразно указанному установленію и обычаю церкви ветхозавѣтной и у насъ на праздникъ св. Троицы приносятся народомъ своего рода начатки обновляющейся весны въ даръ Св. Духу, Зиждителю всего **). Кромѣ того, употребленіе въ этомъ случаѣ зелени, въ новозавѣтной церкви, служитъ знаменіемъ новой духовной жизни, открывшейся въ новозавѣтной церкви съ сошествіемъ Св. Духа на Апостоловъ, и выраженіемъ вѣры въ воскресеніе мертвыхъ, поминаемыхъ въ Троицынъ день. Но нельзя, кажется, отрицать того, что благочестивый обычай этотъ получилъ у насъ особенную силу подъ вліяніемъ соотвѣтственныхъ ему обычаевъ чистонародныхъ. Кромѣ того, что сказано нами выше объ этихъ обычаяхъ, извѣстно, что въ дохристіанской Руси, какъ и у другихъ народовъ древности, древесные вѣтви и цвѣты служили украшеніемъ храмовъ въ дни праздничные во время торжественныхъ жертвоприношеній; древесными вѣтвями тоже сопровождались важнѣйшія церемоніи. Въ древнія времена были общеизвѣстными символами масличная вѣтвь—мира, лавровая—побѣды и славы, дубовая—мужества. Относительно березы, которая получила у насъ на праздникъ св. Троицы преимущественное значеніе предъ другими деревами, замѣтимъ, что она была символомъ весны. Если по этому сопоставимъ это употребленіе березы съ извѣстными намъ обрядами семика, то легко отсюда заключить, что наши чистонародные обычаи могли способствовать усвоенію и укрѣпле-

*) Левитъ XXIII. 10—11.

**) О Вел. Госп. и Богор. празн. 1835. Кіевъ

нію въ древней русской жизни подобныхъ церковныхъ обычаевъ, и слишкомъ незамѣтно могли смѣшаться съ ними, принявъ христіанское значеніе. Но въ народѣ смѣсь церковныхъ обычаевъ съ дохристіанскими представляетъ грубый характеръ, какъ видно напримѣръ изъ слѣдующей пѣсни, распѣваемой на Троицу въ хороводахъ:

„Благослови Троица,
Богородица,
Намъ въ лѣсъ пойдти
Намъ вѣнки завивати“,

„Ай дидо, ай ладо
Намъ вѣнки завивати
И цвѣты сорывати“ *)
и проч.

Наконецъ, замѣтимъ, что праздникъ св. Троицы въ древней Руси имѣлъ немаловажное значеніе юридическое. Извѣстно, что до XVII в. онъ служилъ на Руси однимъ изъ сроковъ, когда наши предки ставились въ Москвѣ на царскій судъ и вносили разныя подати, какъ это видно изъ судебныхъ грамотъ **).

И. Калинскій.

(*Душеп. Чтен.*)

ПОДДѢЛКА ПОДЪ ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ.

Не подлежитъ сомнѣнію фактъ, что на нѣкоторыхъ свѣчныхъ заводахъ выдѣлываются и продаются не настоящія восковыя свѣчи, а съ примѣсью къ нему парафина или того, что называютъ заграничнымъ воскомъ (Совр. Изв. № 92). По виду такія свѣчи весьма трудно даже для спеціалистовъ отличить отъ настоящихъ. Съ виду такія поддѣланныя свѣчи ка-

*) Поэт. воззр. Слав. на прир. Афанасьева III, стр. 706.
**) Русск. простон. празд. и суев. обряды т. III, стр. 104.

жутся бѣлѣе настоящихъ и продаются они дешевле послѣднихъ, такъ какъ чистый воскъ продается обыкновенно 27 р. за пудъ, а съ примѣсью парафина по 17 р. и даже дешевле, смотря по количеству подмѣси. Процессъ, по поводу продажи поддѣланныхъ восковыхъ свѣчей, разбиравшійся въ прошломъ году въ Кіевѣ (Кіев. Еп. Вѣд. № 1 за 1876 г.) подтверждаетъ все сказанное. Керреспондентъ Церковно-Общественнаго Вѣстника, хорошо знакомый, по его собственнымъ словамъ, со всею операціею издѣлія восковыхъ свѣчей, пишетъ: „Теперь у частныхъ торговцевъ съ большимъ трудомъ можно найти свѣчи изъ одного чистаго воска: большая часть ихъ съ примѣсью, если не парафина то чего нибудь другаго. Если же въ Москвѣ свѣчные заводчики-торговцы употребляютъ въ восковыя свѣчи парафинъ, то можно сказать, что въ Москвѣ это дѣлается еще нѣсколько совѣстнѣе. У петербургскихъ торговцевъ совершенно потерянъ стыдъ и страхъ Божій,—тамъ въ пудъ свѣчъ употребляютъ нѣкоторые не 10 или 12 фунт. парафина (какъ московскіе заводчики), но 20 ф. и даже болѣе... Если употребить высшаго сорта парафина 10 и 12 ф. съ пуда, то самый знатокъ свѣчей операціи не можетъ узнать, что свѣчи съ примѣсью парафина. Выработанныя же свѣчи изъ 20 ф. парафина и 20 ф. чистаго воска, т. е. пополамъ, свѣчной спеціалистъ—заводчикъ можетъ различить отъ настоящей восковой, и то если онъ хорошо понимаетъ свѣчную операцію. Эту свѣчу можно узнать только потому, что она болѣе прозрачна, чѣмъ восковая, но для покупателей—церковныхъ старостъ будетъ совершенно неразличимою отъ чистой восковой.“ Кореспондентъ далѣе за-

мѣчаетъ, что свѣчи, выработанныя изъ парафина горятъ нѣсколько скорѣе, что въ нихъ нужно ставить свѣтилину толще, иначе она не можетъ убирать натаявшій воскъ, а при маломъ движеніи воздуха начинаетъ оплывать; свѣчи съ примѣсью парафина коптятъ очень сильно, а когда ихъ много на подсвѣчникѣ, то копоть непомѣрная. Парафинъ преимущественно употребляется свѣчными заводчиками для подмѣси потому, что отъ него воскъ почти не теряетъ вида, а чрезъ это плутовство ихъ остается не замѣтнымъ. Какимъ образомъ заводчики пришли къ мысли подмѣшивать въ чистый воскъ—парафинъ и другія вещества, авторъ той же корреспонденціи говоритъ слѣдующее: „Въ началѣ сороковыхъ годовъ текущаго столѣтія, доколѣ чистый желтый воскъ былъ въ цѣнѣ отъ 12 до 14 р. за пудъ, заводчикамъ восковыхъ свѣчъ, при такой дешевизнѣ воска, не было большой выгоды дѣлать примѣсь въ воскъ, но въ началѣ пятидесятыхъ годовъ,—по случаю большаго урона пчелъ, цѣна на воскъ стала возвышаться; желтый воскъ дошелъ до 20 р. за пудъ. Это и дало возможность нечестнымъ торговцамъ дѣлать примѣсь этого вещества къ чистому воску въ свѣчахъ и понизить цѣну на свѣчи. Сначала такое плутовство вводилось понемногу: употребляли въ пудъ 5 и 7 ф. японскаго воска; но когда заводчики увидѣли, что церковные старосты покупаютъ эти свѣчи такъ же, какъ и чистыя восковыя, не догадываясь объ обманѣ, то торгоцы стали употреблять уже отъ 10 до 15 ф. японскаго воска; но и такая большая примѣсь оставалась для покупателей неизвѣстною. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ цѣна на воскъ стала еще болѣе повышаться: желтый

чистый воскъ дошелъ до 26 р. за пудъ и въ то время только что вышелъ изъ заграницы парафинъ. Нѣкоторые петербургскіе торговцы первые напали на этотъ вновь изобрѣтенный составъ. И вотъ, по истеченіи какихъ нибудь 15 лѣтъ,—что теперь творится изъ него по Россіи и особенно въ столицахъ! (Ц. О. В. № 50). Процессъ въ Кіевѣ *), о которомъ мы упоминали выше, убѣждаетъ, что продавцы такихъ свѣчей могутъ ускользнуть отъ наказанія; судъ призналъ купца Сирошкина не виновнымъ, такъ какъ 173 ст. уст. о нак., на основаніи которой онъ былъ привлеченъ къ суду, только тогда можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ въ качествѣ товара, при продажѣ, употреблялъ особыя приготовленія, или совершилъ особое дѣяніе съ цѣлію скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и притомъ съ цѣлію похищенія чужаго имущества. Свѣчи были приготовлены раньше и находились въ магазинѣ. При продажѣ же ихъ о. Г—му Сироткинымъ не употреблялось особыхъ приготовленій; поэтому приготовленіе свѣчей на заводѣ съ извѣстною примѣсью не по заказу о. Г—го, не можетъ быть названо особымъ приготовленіемъ и относимо къ настоящему случаю, такъ какъ особое приготовленіе по смыслу *рѣшенія* должно быть при самой продажѣ, чего въ данномъ случаѣ не было. Хотя и трудно уличить поддѣлывателей восковыхъ свѣчь въ обманѣ, тѣмъ неменѣе эта поддѣлка есть преступленіе; она сопровождается вредными послѣдствіями не только для

*) Свѣдѣнія объ этомъ интересномъ процессѣ читатели найдутъ ниже въ „Извѣстіяхъ“.

покупателей, но и для всѣхъ честныхъ торговцевъ и вообще производительности. Свѣчи съ подмѣсью парафина нѣсколько тяжелѣе свѣчей изъ чистаго воска, слѣдовательно покупка ихъ невыгодна; потомъ онѣ горятъ скорѣе, значитъ и съ этой стороны невыгодна; наконецъ, сохраненіе ихъ представляетъ затрудненія; онѣ охотно потребляются мышами. Церковные старосты, увлекаясь дешевизною, покупаютъ такія свѣчи предпочтительно предъ настоящими. Но эта дешевизна мнимая. Свѣчи рѣдко сгараютъ всѣ, особенно при малыхъ священнодѣйствіяхъ, наприм. панихидахъ, погребеніяхъ, крещеніи и проч. Огарки обыкновенно остаются въ церкви. Главнѣйшая выгода церкви происходитъ не отъ дешевой покупки свѣчей, не отъ разности между покупкою оптовою цѣною и церковною розничною продажею, а отъ остачи огарковъ. Если теперь эти огарки представляютъ остатки свѣчей низшаго достоинства, то при возвратѣ ихъ въ заводъ за нихъ недадутъ надлежащей цѣны. Заводчикъ, ограждая свои выгоды, всегда предположитъ въ нихъ *maximum* подмѣси и, соотвѣтственно этому, даетъ за нихъ такую и цѣну. Отсюда выходитъ, что разсчетъ старостъ покупать свѣчи по дешевой цѣнѣ близорукъ. Такія свѣчи для церкви очень невыгодны. Съ другой стороны, вслѣдствіе появленія свѣчей поддѣльныхъ, вслѣдствіе значительной ихъ распродажи, настоящій пчелиный воскъ и свѣчи изъ него должны подорожать. А это опять не можетъ быть выгодно для церквей, которыя хотѣли бы имѣть не поддѣльныя свѣчи. Мы не говоримъ уже о томъ, что употребленіе въ церкви свѣчей съ примѣсью парафина

неудобно, если посмотрѣть на дѣло съ религіозной точки зрѣнія. Въ предметахъ церковнаго употребленія дешевизна не должна занимать перваго мѣста; это не то, что въ предметахъ житейскаго комфорта. Конечно, было бы дешевле и выгоднѣе освѣщать церковь вмѣсто восковыхъ свѣчей стеариновыми, вмѣсто елея употреблять керосинъ. Но христіанское благочестіе этого не допускаетъ. Христіанинъ зажигаетъ въ храмѣ свѣчу среди бѣлаго дня. Употребленіе въ церкви свѣчи изъ пчелинаго воска имѣетъ высшій, таинственный смыслъ; она служитъ сѵмволомъ души, пламенѣющей къ Богу любовію и готовностію жертвовать отъ своихъ трудовъ на дѣла богоугодныя. Воскъ въ особенности какъ собираемый съ благоуханныхъ цвѣтовъ изображаетъ духовное благоуханіе приношенія, т. е. вѣру и любовь приносящихъ, и такъ какъ онъ собирается изъ множества цвѣтовъ, то этимъ обозначается приношеніе отъ всѣхъ христіанъ (Нов. Скриж.) и самъ Господь повелѣлъ Моѵсею, чтобы въ Скиніи въ златомъ свѣтильникѣ съ семью свѣтилами горѣлъ чистый елей (Исх. 27, 20.).

Оказываясь невыгоднымъ для церквей, употребленіе поддѣльныхъ свѣчей оказывается невыгоднымъ для честныхъ фабрикантовъ и подрываетъ самую производительность. Свѣчи дѣлаются не только изъ сыраго воска, прямо изъ улья, но и изъ огарковъ. Въ числѣ этихъ-то огарковъ значительная часть можетъ состоять изъ огарковъ свѣчей съ подмѣсью. При отбѣлкѣ парафиновыя частицы улетучиваются, и производителю останется не много. Конечно, фабрикантъ можетъ не покупать такихъ огарковъ. Но они

попадаются и не въ маломъ количествѣ, при покупкѣ ихъ отъ такихъ церквей, старосты которыхъ употребляютъ настоящія свѣчи. Въ эти церкви они попадаютъ отъ доброхотныхъ дателей, которые покупаютъ свѣчи у мелкихъ фабрикантовъ. Честному производителю теперь и затруднительно дѣлать сортировку огарковъ при общей массѣ. Если бы эта сортировка была и возможна, то на это все-таки потребовалось бы время, трудъ и издержки. А въ такомъ случаѣ настоящія восковыя свѣчи должны еще вздорожать и разность ихъ въ цѣнѣ отъ поддѣльныхъ должна увеличиться; честные производители будутъ въ убыткѣ, такъ какъ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска по ихъ дороговизнѣ будутъ покупать лишь не многія церкви; поддѣлыватели же свѣчей останутся въ барышахъ. Если же заводчики понизятъ цѣну на огарки, считая ихъ остаткомъ отъ свѣчей съ подмѣсью парафина, то понесутъ ущербъ церковные доходы. Въ виду этихъ соображеній, старосты церковные, радѣющіе о церковныхъ доходахъ, должны поставить себѣ за правило непремѣнно и всегда покупать свѣчи съ ручательствомъ за ихъ безподмѣсность. Чтобы быть болѣе увѣреннымъ въ томъ, что свѣчи покупаются настоящія, старосты должны поставить себѣ за правило покупать свѣчи въ складахъ церковно-свѣчныхъ заводовъ, гдѣ веденіе дѣла строго контролируется, гдѣ съ увѣренностію можно купить настоящія неподдѣльныя свѣчи. Покупка здѣсь восковыхъ свѣчей по высшей цѣнѣ будетъ болѣе выгодна для церкви, чѣмъ дешевая у частныхъ мелкихъ торговцевъ. А для самыхъ заводовъ было бы много выгоднѣе наблюдать за качествомъ выдѣлываемыхъ свѣчей, чѣмъ

пониженіемъ цѣны на нихъ думать привлекать къ себѣ покупателей. На хорошій товаръ всегда найдутся покупатели.

А. П.

Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей.

Многіе священники, особенно молодые, не знаютъ, какъ слѣдуетъ встрѣчать Архипастыря, посѣщающаго ввѣренныя ему церкви. Это незнаніе порядковъ, наблюдаемыхъ въ помянутомъ случаѣ, вводитъ священника въ суетливое безпокойство, непріятно бросающееся въ глаза какъ Преосвященному Архіерею, такъ и прихожанамъ, часто въ большомъ количествѣ собирающимся для принятія благословенія отъ своего Архипастыря. Частые случаи замѣшательства, допускаемаго неопытными священно-церковно-служителями при встрѣчѣ Архіереевъ, побудили московскую духовную консисторію въ 1841 году опубликовать „Чинъ встрѣчи преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей“. Передаемъ этотъ *Чинъ* съ указаніемъ особенностей, необходимыхъ на практикѣ настоящаго времени, по крайней мѣрѣ, въ здѣшней епархіи. 1. „При приближеніи Архіерея къ церкви начинается звонъ, который прекращается уже по вступленіи Архіерея въ церковь“. 2. „Священникъ въ полномъ облаченіи отверзаетъ царскія врата и съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ въ предшествіи діакона (конечно въ облаченіи) съ кадиломъ и причетниковъ въ стихаряхъ (если посвящены) съ подсвѣчниками“.

Но на практикѣ священникъ обыкновенно встрѣчаетъ Архіерея не въ полномъ облаченіи, а только въ епитрахили и фелони; діаконъ (если есть) долженъ имѣть въ правой рукѣ кадило, а въ лѣвой возженную свѣчу; одинъ изъ причетниковъ или служитель долженъ стоять со св. водою.

3. „Когда Архіерей приложится ко кресту, священникъ предшествуетъ ему и, внесши крестъ въ алтарь, полагаетъ его на престолъ безъ блюда, ожидая на сторонѣ престола вступленія Архіерея въ алтарь, послѣ чего священникъ или діаконъ затворяетъ царскія двери“.

На практикѣ дѣло бываетъ иначе. Послѣ того какъ Архіерей положитъ св. крестъ обратно на блюдо, священникъ съ симъ блюдомъ не входитъ въ алтарь, а останавливается около амвона. Въ то время, какъ Архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю, поклоняется мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самый алтарь причетники поютъ *тропарь* храмовому святому или празднику; за тѣмъ—діаконъ, а если его нѣтъ, то священникъ возглашаетъ сокращенную сугубую ектенію—ту самую, которая положена на простодневной утрени предъ шестопсалміемъ. Священникъ же дѣлаетъ возгласъ и отпустъ. Наконецъ, если Архіерей потребуетъ, діакономъ или священникомъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей Фамиліи, Святѣйшему Сѵноду, самому Преосвященному и паствѣ. И уже послѣ многолѣтія, принявши крестъ отъ Архіерея, священникъ вмѣстѣ съ нимъ входитъ въ алтарь.

4. Священникъ, развивъ на престолѣ св. антиминсъ, поставляетъ св. дары *) и мѵро въ сосудахъ, въ ко-

---

*) Примѣчанія: 1) Малыя дароносицы, употребляемыя при посѣщеніи больныхъ, не должны быть на престолѣ; ихъ должно хранить въ особомъ мѣстѣ и употреблять только въ свое время.

2) Въ сихъ дароносицахъ не должно хранить св. даровъ, а влагать въ оныя въ случаѣ только требованія, когда нужно идти къ больному.

торыхъ они хранятся. Послѣ того, какъ Архіерей осмотритъ св. дары и мѵро, священникъ ставитъ ихъ на свое мѣсто и свиваетъ антиминсъ".

Предъ встрѣчею Архіерея священникъ долженъ освободить св. антиминсъ, поставивъ лежащее на немъ евангеліе; какъ обыкновенно, между антиминсомъ и дарохранительницею. Но самого антиминса не слѣдуетъ раскрывать заранѣе, раскрывается онъ уже по входѣ Архіерея, или по его приказанію, священникомъ. Если Преосвященный пожелаетъ осмотрѣть св. дары, священникъ вынимаетъ ихъ конечно не иначе, какъ предварительно надѣвъ поручи.

5. „Если Архіерей посѣтитъ церковь во время утрени или вечерни, служба не прекращается".

6) „По выходѣ Архіерея изъ церкви звонъ возобновляется".

Н. С—въ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

1. *Поддѣлка подъ восковыя свѣчи.*—Въ кіевѣ, въ прошломъ году, производилось у мироваго судьи дѣло о заводчикѣ восковыхъ свѣчей Сироткинѣ, замѣчательное и по тѣмъ изслѣдованіямъ, которымъ подвергнуты были его свѣчи, и по рѣшенію судьи.

20 января 1875 г. свящ. о. С. Г—ій пришелъ въ лавку Сироткина, прося отпустить ему свѣчей по бѣлѣе. Просьба была исполнена. Вскорѣ послѣ этого о. С. Г—ій представилъ купленныя имъ свѣчи въ полицію, какъ не чисто восковыя, прося пригласить экспертовъ для опредѣленія качества, дабы онъ, какъ лицо потерпѣвшее убытокъ, могъ привлечь виновнаго къ отвѣтственности. Вслѣдствіе такого заявленія, полиція 1-го февраля, пригласивъ экспертовъ, въ лицѣ завод-

чиковъ восковыхъ свѣчей Д—ва и Р—ва, равно и понятыхъ, отправилась въ лавку Сироткина. Когда были предъявлены Сироткину купленныя о. Г—мъ двѣ пачки свѣчей, то онъ призналъ ихъ за свои, сдѣланныя изъ чистаго воска, безъ всякой примѣси. Эксперты же, разсмотрѣвъ свѣчи, нашли, что онѣ заключаютъ въ себѣ примѣсь парафина (сгущенная масса изъ керосину). Въ самой лавкѣ были осмотрѣны свѣчи и найдена пачка съ такою же примѣсью, а также и кусокъ бѣлаго воска съ запахомъ керосина. Почему составленъ былъ протоколъ, а помянутыя свѣчи и кусокъ воска были опечатаны и представлены для химическаго изслѣдованія.

Вслѣдствіе такого положенія дѣла повѣренный о. Г—го подалъ прошеніе мировому судьѣ, объясняя, что Сироткинъ продалъ его довѣрителю товаръ, завѣдомо, не такого качества, какое требовалось и какого оно должно быть, а потому объвиняя Сироткина въ проступкѣ, предусмотѣнномъ 173 ст. уст. о нак., просилъ вызвать свидѣтелей и экспертовъ и подвергнуть виновнаго отвѣтстственности по силѣ 173 ст. уст. о нак., съ гражданскими послѣдствіями. Дѣло состоялось. Счетомъ изъ завода Сироткина, отъ 20 января этого года, подтвердился отпускъ восковыхъ свѣчей о. Г—му— бѣлыхъ на 14 р. 50 коп. и желтыхъ на 7 р. 20 к. На судѣ повѣренный обвинителя, подтверждая обвиненіе, представилъ три пачки малыхъ свѣчей и двѣ большихъ, купленныхъ его довѣрителемъ у Сироткина, прося взыскать убытки въ суммѣ, показанной по счету.

Эксперты, спрошеные, по 98 ст. уст. угол. суд., А. Р—въ П. Д—въ и К. Д—въ показали, что въ предъявленныхъ имъ свѣчахъ заключается примѣсь того, что называютъ заграничнымъ воскомъ, а у заводчиковъ парафиномъ, что въ бѣлыхъ свѣчахъ примѣси больше, а въ желтыхъ меньше. Вещество это похоже на воскъ, но вовсе не пчелиный воскъ. Сколько именно заключается примѣси въ свѣчахъ опредѣлить трудно, потому что если парафинъ хорошо очищенъ, то онъ теряетъ

свой запахъ также, какъ если бы онъ пролежалъ довольно долгое время; цѣнность чистаго воска 24 р. за пудъ, а съ примѣсью парафина 17 р. 25 к. По предъявленіи опечатанной массы, К. Д—въ сказалъ, что она-парафинъ, потому что похожа на парафиновыя свѣчи. Вслѣдствіе всего этого, признано было нужнымъ имѣть въ виду заключеніе посредствомъ химическаго изслѣдованія, почему, на основаніи 112 ст. уст. угол. суд., часть опечатанныхъ свѣчей и *масса* отправлены были во врачебное отдѣленіе кіевскаго губернскаго управленія для изслѣдованія. Разборъ дѣла отложенъ. По полученіи судебнаго химическаго изслѣдованія, разборъ дѣла назначенъ былъ на 25 сентября.

Обвиняемый Сироткинъ, не признавая себя виновнымъ, показалъ, что подмѣшивалъ горный воскъ въ пчелиный, и потому не считаетъ это обманомъ, что употреблялъ его не для обмана, а для улучшенія свѣчей—для бѣлизны, что при продажѣ свѣчей не имѣлъ надобности выяснять, что въ нихъ заключается горный воскъ, и какъ покупатель потребовалъ бѣлую свѣчу, то ему и дана была такая, что священникъ если считалъ себя обманутымъ, могъ, возвративши свѣчи, требовать возврата денегъ, но этого онъ не сдѣлалъ потому, что добивался обвиненія. Г. мировой судья, выслушавъ въ открытомъ засѣданіи словесныя объясненія сторонъ, показанія экспертовъ и свидѣтелей, и расмотрѣвъ судебно-химическое изслѣдованіе свѣчей, по разборѣ дѣла, нашелъ: 1, что свящ. С.Г—ій, требуя свѣчей въ магазинѣ Сироткина, просилъ дать ему по бѣлѣе; узнавъ цѣну ихъ, уплатилъ за нихъ деньги и, не торгуясь, ушелъ. Причемъ ни увѣреній въ качествѣ товара, ни сокрытія недостатковъ его съ цѣлью обмана, ни особыхъ приготовленій съ цѣлью похищенія чужаго имущества со стороны Сироткина употреблено не было; 2, что Сироткинъ сознался о примѣси къ пчелиному воску, при выдѣлкѣ, землянаго воска, но съ цѣлью улучшенія вида свѣчей—бѣлизны ихъ; это потверждается показаніями свидѣтелей,

удостовѣрившихъ, что отъ примѣси землянаго воска свѣча становится бѣлѣе; 3, что показаніемъ свидѣтелей не обнаружено того, чтобы Сироткинъ продавалъ ихъ о. Г—му за чисто пчелинаго воска свѣчи, увѣрялъ его въ этомъ, или же для этого, собственно, и сдѣлалъ особыя приготовленія; показаніе же повѣреннаго обвинителя о томъ, что о. Г—ій требовалъ свѣчей побѣлѣе указываетъ на то, что въ магазинѣ были свѣчи и темнѣе, и такъ какъ примѣсь горнаго воска дѣлаетъ свѣчу бѣлѣе, то отсюда слѣдуетъ заключить, что въ магазинѣ были свѣчи и такія, которыя, быть можетъ, вовсе не заключали въ себѣ примѣси. Это соображеніе подтверждается и дознаніемъ, при которомъ въ лавкѣ была найдена только пачка свѣчей съ примѣсью; 4, что указаніе повѣреннаго обвинителя на то, что на этикетѣ было сказано „завода восковыхъ свѣчей" не можетъ имѣть того значенія, что, читая надпись, покупатель былъ введенъ въ заблужденія, такъ какъ на заводѣ Сироткина дѣйствительно дѣлаются и только лишь восковыя свѣчи, и на самомъ этикетѣ не сказано, что свѣчи чистаго пчелинаго воска; 5, что въ дѣлѣ не содержится доказательствъ тому, чтобы цѣль примѣси была не та, о которой говоритъ Сироткинъ и подтверждаютъ свидѣтели, а похищенія чужаго имущества также нѣтъ. Накопецъ о. Г—ій, обращаясь постоянно съ подобнаго рада вещами, покупая свѣчи у другихъ торговцевъ, не былъ не свѣдущъ совершенно въ этомъ дѣлѣ и, за отсутствіемъ увѣренія со стороны Сироткина въ доброкачественности свѣчей, имѣлъ полную возможность остеречься отъ покупки свѣчей не такого качества, какое требовалось ему. По смыслу рѣш. угол. кас. департ. Пр. Сен. 1868 г. № 885, 173 ст. уст. о нак. только тогда можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ въ качествѣ товара, при продажѣ, употреблялъ особыя приготовленія, или совершилъ особое дѣяніе съ цѣлію скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и при томъ съ цѣлью похищенія

чужаго имущества. Свѣчи были приготовлены раньше и находились въ магазинѣ. При продажѣ же ихъ о. Г—му Сироткинымъ не употреблялось особыхъ приготовленій; по этому приготовленіе свѣчей на заводѣ съ извѣстною примѣсью, не по заказу о. Г—го, не можетъ быть названо особымъ приготовленіемъ и относимо къ настоящему случаю, такъ какъ особое приготовленіе по смыслу *рѣшенія* должно быть при самой продажѣ, чего въ данномъ случаѣ не было. По симъ основаніямъ, не находя въ дѣяніяхъ Сироткина проступка—обмана уголовнаго, наказуемаго, и признавая купца Сироткина не виновнымъ, на основаніи 119 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: купца Сироткина признать не виновнымъ, отъ суда освободить. Свѣчи возвратить о. Г—му, съ котораго взыскать 5 р. за произведенное химическое изслѣдованіе свѣчей. (Кіев. Еп. Вѣд. № 7).

Присужденіе преміи пр. Макарія.

На соисканіе преміи пр. Макарія (1,000 руб.) въ 1875 г были представлены въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ два сочиненія. Изъ нихъ за одно сочиненіе Святѣйшій Сѵнодъ присудилъ половинную премію—пятьсотъ (500 р.), на основаніи 14-го пункта „положенія" о конкурсѣ на означенную премію, а именно: ректору литовской духовной семинаріи (бывшему доценту кіевской духовной академіи) архимандриту Августину, за сочиненіе его „Записки по основному богослоію" (рукопись).

ФОРМЫ.

1. Для принадлежащихъ искони къ православію. Свидѣтельство.

Мы нижеподписавшіеся священноцерковнослужители Пенз. Губ. уѣзда, церкви, села № симъ свидѣтельствуемъ.

что прихожанинъ нашъ № купецъ №№ съ женою своею № дѣтьми № лѣтъ и братомъ № лѣтъ у исповѣди и св. причастія, бываютъ постоянно и обязанности православнаго христіанина исполняютъ; малолѣтныхъ же дѣтей своихъ № лѣтъ воспитываютъ въ православной вѣрѣ.

Для удостовѣренія въ чемъ и дано имъ № свидѣтельство сіе за надлежащимъ подписомъ и печатью.

№

число, мѣсяцъ, Подпись всего причта.

годъ.

печать

---

2 Для новоприсоединенныхъ къ православію.

Свидѣтельство.

Мы нижеподписавшіеся священноцеркослужители губ. города, цер., села свидѣтельствуемъ, что предъявитель сего № съ женою № и дѣтьми №, согласно желанію ихъ, присоединены нами по чиноположенію—числа изъ раскола къ православной церкви (что и значится въ метрич. книгѣ подъ №) и затѣмъ лица сіи бытіемъ у исповѣди, причащеніемъ св. таинъ и исполненіемъ другихъ христіанскихъ обязанностей доказываютъ принадлежность свою къ православ. церкви.

Въ удостовѣреніе..........

Число, мѣсяцъ, годъ, №, печать, подпись причта.

---

3 Для присоединенныхъ изъ раскола къ единовѣрію.

Свидѣтельство.

Мы нижеподписавшіеся священноцерковнослужители гор., уѣзда, села единовѣрческой церкви свидѣтельствуемъ, что предъявитель сего № съ женою № и дѣтьми №№, лѣтъ согласно желанію ихъ присоединены нами по чиноположенію въ № году, числа къ единовѣрію, (что и значится въ метр. нашей церк. книгѣ подъ №) и затѣмъ лица сіи бытіемъ у исповѣди, причащеніемъ св. таинъ и исполненіемъ другихъ христіанскихъ обязанностей доказываютъ принадлежность свою къ единовѣрію.

Въ удостовѣреніе сего.........

№, число, мѣсяцъ, годъ, печать, подпись причта.

---

4. Для чужеприходныхъ.

Свидѣтельство.

Мы нижеподписавшіеся священноцерковнослужители № церкви свидѣтельствуемъ, что предъявитель сего № съ женою № и дѣтьми № лѣтъ, объявивъ себя содержащими святую православную вѣру говѣли въ нашей церкви на первой недѣлѣ св. великаго поста сего года, потомъ исповѣдались и сподобились св. причастія.

Въ удостовѣреніе чего......

№, число, мѣсяцъ, годъ, печать, подпись причта.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: **А. Поповъ. Н. Смирновъ.**

Дозволено цензурою. Пенза, 1 Іюня 1876 г.

Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ **М. Шестаковъ.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.